

Contextos organizacionales de la violencia contra la prensa: estudio comparativo de la recurrencia de agresiones a periodistas en México

*Organizational Contexts of Violence
Against the Press: Comparing the
Recurrence of Attacks on Journalists
in Mexico*

*Contextos organizacionais de violência contra
a imprensa: estudo comparativo
da recorrência de ataques a jornalistas
no México*

DOI: <https://doi.org/10.32870/cys.v2025.8888>

MIREYA MÁRQUEZ-RAMÍREZ¹

<https://orcid.org/0000-0001-5890-2363>

GRISEL SALAZAR REBOLLEDO²

<https://orcid.org/0000-0001-8874-1089>

RUBÉN ARNOLDO GONZÁLEZ MACÍAS³

<https://orcid.org/0000-0002-6758-5328>

JOSEFINA BUXADÉ⁴

<https://orcid.org/0009-0008-2218-9007>

FRIDA VIRIDIANA RODELO AMEZCUA⁵

<https://orcid.org/0000-0002-7547-2446>

CELIA DEL PALACIO MONTIEL⁶

<https://orcid.org/0000-0002-7096-891X>

ARMANDO GUTIÉRREZ ORTEGA⁷

<https://orcid.org/0000-0003-2344-2322>

MARTÍN ECHEVERRÍA VICTORIA⁸

<https://orcid.org/0000-0001-6071-8725>

Los estudios sobre violencia contra periodistas en México han perfilado características que incrementan el riesgo de sufrir ataques. Sin embargo, existen vacíos que requieren exploración. A partir de encuestas a periodistas en México y considerando 18 variantes de agresiones, se muestra cuáles son los ataques más frecuentes, cómo se relacionan con las condiciones organizacionales de los medios para los que trabajan y cuáles son las variables organizativas con más impacto sobre las agresiones.

PALABRAS CLAVE: Violencia, prensa, periodismo, condiciones laborales, condiciones organizacionales, México.

Research on violence against journalists in Mexico has highlighted characteristics that increase the risk of attacks. Nevertheless, there are gaps that need attention. Through surveys of journalists in Mexico and analyzing 18 types of aggressions, this study reveals the most common attacks, their relationship with the organizational conditions of the media outlets they work for, and the organizational variables with the greatest impact on aggression.

KEYWORDS: Violence, press, journalism, labor conditions, organizational conditions, Mexico.

Estudos sobre a violência contra jornalistas no México delinearão características que aumentam o risco de sofrer ataques. No entanto, existem lacunas que requerem exploração. Com base em pesquisas com jornalistas no México e considerando 18 variantes de ataques, mostra quais são os ataques mais frequentes, como estão relacionados com as condições organizacionais dos meios de comunicação para os quais trabalham; e quais são as variáveis organizacionais com maior impacto nos ataques.

PALAVRAS-CHAVE: Violência, imprensa, jornalismo, condições de trabalho, condições organizacionais, México.

¹ Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México.
mireya.marquez@ibero.mx

² Autora de correspondencia.
Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México.
maria.salazar@ibero.mx

³ Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México.
ruben.arnoldo@correo.buap.mx

⁴ Universidad de las Américas Puebla, México.
josefina.buxade@udlap.mx

⁵ Universidad de Guadalajara, México.
frida.rodello@academicos.udg.mx

⁶ Universidad de Guadalajara, México.
celia.delpalacio@academicos.udg.mx

⁷ Universidad Autónoma de Baja California, México.
armando.gutierrez@uabc.edu.mx

⁸ Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México.
martin.echeverria@correo.buap.mx

Fecha de recepción: 31/07/24. Aceptación: 23/10/24. Publicado: 26/02/25.

INTRODUCCIÓN

En la última década, los estudios que buscan entender la violencia contra las y los periodistas en México han ido en aumento, de la mano con el incremento en la recurrencia de las agresiones. Si bien el consenso es que se trata de un fenómeno multifactorial (Brambila & Hughes, 2019; González & González, 2023; Márquez, 2023), dentro de la literatura académica son escasos los estudios que aborden y midan de manera simultánea no solo la recurrencia de las agresiones, sino también los distintos tipos de ataques que afectan a los periodistas. Asimismo, se echan de menos estudios que determinen la recurrencia del riesgo a partir de características organizacionales específicas de los medios que puedan exacerbar el riesgo.

La atribución de la violencia contra la prensa a contextos sociopolíticos suele recibir mayor atención. A nivel macro, se ha evidenciado, por ejemplo, que los regímenes autocráticos o híbridos, particularmente en el ámbito local, habilitan condiciones que incrementan el riesgo para el ejercicio del periodismo libre (Asal et al., 2016). Asimismo, la rivalidad entre grupos criminales (Holland & Rios, 2017), la debilidad del Estado (Waisbord, 2007), la prevalencia de impunidad (Ávila, 2017), el conflicto interno, la mayor violación de derechos humanos en enclaves subnacionales (Brambila, 2017), la presencia de liderazgos de corte populista (Lugo Ocando & García, 2015; Mazzoleni, 2008) o la debilidad de la sociedad civil organizada (González & Reyna, 2019; Salazar, 2022) han sido referidos como elementos causales de la violencia contra periodistas. A nivel micro, se ha señalado que los periodistas más propensos al riesgo son aquellos que trabajan para diversos medios, se desempeñan en el ámbito local y bajo condiciones precarias (Del Palacio, 2015; González & Cepeda, 2021). Una combinación de factores sociopolíticos, y de perfil profesional crítico, son también predictores de la recurrencia de amenazas contra la prensa (Hugues & Márquez, 2018).

Por tanto, parece existir consenso en la literatura en que los periodistas regionales, quienes laboran en condiciones precarias o con contratos laborales inestables y que tienen bajo rango o cubren temas sensibles, suelen ser las víctimas más frecuentes de violencia (Del Palacio, 2023;

González, 2020; González de Bustamante & Relly, 2021). Sin embargo, al ser las víctimas de las formas más radicales de violencia, este perfil no ha sido corroborado ni analizado comparativamente a partir de diversas agresiones, o comparada la incidencia de esas agresiones con las de periodistas de medios de alcance nacional, especialmente a la luz de la estigmatización pública a los medios nacionales e internacionales en el sexenio de Andrés Manuel López Obrador (Signa_Lab, 2022).

Pese a que la violencia contra periodistas se ha complejizado, los factores organizacionales, como el alcance del medio, el tipo de propiedad o el tipo de soporte por el que informan, aún requieren mayor atención, a pesar de que las condiciones organizacionales son cruciales no solo para permitir que los periodistas desempeñen sus roles de manera más efectiva, sino también para garantizar su seguridad y mitigar riesgos, especialmente en entornos represivos donde recibir respaldo de los propios medios de comunicación se vuelve crucial para el bienestar de los periodistas. En ese sentido, la literatura que aborda las características de las organizaciones mediáticas suele avanzar de manera desconectada de la que aborda la violencia contra la prensa.

El estatus de México como uno de los países más peligrosos para el ejercicio del periodismo, junto con una amplia gama de condiciones organizativas, justifica su selección como estudio de caso. Si bien los asesinatos constituyen la parte más visible de este entorno de riesgo (Slavtcheva-Petkova et al., 2023), es necesario considerar el amplio abanico de agresiones que amenazan la seguridad de los periodistas, pues algunas están más relacionadas que otras con determinados perfiles organizacionales. Con esta investigación buscamos evidenciar cuáles son los ataques más frecuentes que enfrentan las personas periodistas en México y analizar el impacto de las condiciones organizativas en la exacerbación de estos riesgos.

Nos basamos en una encuesta representativa de 443 periodistas mexicanos que considera los siguientes 18 tipos diferentes de ataques: insultos o discursos de odio, descalificación pública de su trabajo, cuestionamiento de sus principios morales, amenazas, acoso laboral, vigilancia o espionaje, acecho, hackeo, divulgación de su información personal, usurpación de su nombre, acciones legales, allanamiento de su oficina, agresión o acoso sexual, coerción, ataques físicos, arrestos,

intimidación a su familia y secuestro. Realizamos análisis estadísticos para abordar las siguientes preguntas de investigación (PI):

- PI1. ¿Cuáles son los ataques más frecuentes contra los periodistas en México?
- PI2. ¿Cuáles son las características organizacionales que están estadísticamente relacionadas con las agresiones contra periodistas en México?
- PI3. ¿Cuáles son las características organizacionales que tienen mayor impacto sobre los diferentes tipos de ataques considerados?

Los hallazgos indican que las condiciones organizacionales –entendidas en este artículo como el alcance del medio para el que labora el o la periodista, el soporte principal del medio, el tipo de propiedad del medio, y el rango que ocupa el o la periodista en la jerarquía organizacional y toma de decisiones– tienen un impacto significativo en la seguridad de los periodistas.

En primer lugar, las agresiones encaminadas a atentar contra el bienestar emocional de los periodistas, como discursos de odio o estigmatización pública de su trabajo, son las más recurrentes en todo el país. En segundo lugar, los periodistas que experimentan más variantes de riesgos son aquellos con alto poder de decisión predominantemente en medios regionales, y que laboran en varios tipos de soporte. También encontramos que los periodistas que trabajan en medios comunitarios están más expuestos a algunos tipos de ataques. Adicionalmente, evidenciamos que hay algunas manifestaciones de violencia transversal a todos los perfiles organizacionales del periodista y otros tipos de violencia focalizada, mostrando que la violencia se manifiesta de distintas maneras a través de los rangos organizacionales, la propiedad y el alcance de los medios.

El presente trabajo se estructura de la manera siguiente: en primer lugar, proveemos un contexto sobre los enfoques que la literatura ha generado sobre la violencia contra los medios, resaltando las brechas y limitaciones. Posteriormente, desarrollamos nuestras preguntas de investigación y presentamos la metodología de la encuesta que sustenta este artículo. En la siguiente sección desarrollamos el análisis estadístico para responder las preguntas de investigación y, finalmente, discutimos los hallazgos y presentamos las conclusiones.

AGRESIONES CONTRA PERIODISTAS: CONTEXTO BREVE

Gran parte de la literatura sobre riesgos y amenazas a la seguridad de los periodistas se ha enfocado en entender la forma más radical de la violencia, que son los asesinatos o ataques físicos; sin embargo, este énfasis ha dejado fuera el amplio abanico de ataques cotidianos que enfrentan los periodistas y que son menos visibles, e incluso que se han normalizado como parte de una profesión que de suyo es riesgosa (Mosdell, 2016).

Slavtcheva-Petkova et al. (2023, p. 14) presentan una clasificación de los diferentes ataques que afectan la seguridad de los periodistas, considerando cuatro dimensiones de riesgo. La primera es la física, que incluye todos los elementos que impactan la integridad corporal: golpizas, arrestos, secuestros y tortura. La segunda es la psicológica, que impacta el bienestar mental y emocional, como intimidación, coerción, amenazas, diseminación de la información personal y agresiones verbales y discurso de odio. La tercera es la dimensión digital, que amenaza la autodeterminación digital y las libertades en este entorno, y se manifiesta en las vulneraciones a la seguridad, el hackeo, o el bloqueo de contenidos. Finalmente, la dimensión financiera se refiere a los impactos que amenazan la supervivencia profesional de los periodistas, incluidos los obstáculos a la estabilidad laboral, condicionamiento de las remuneraciones, entre otros.

Así, la narrativa de que el entorno de inseguridad, impunidad y violencia ha hecho de México el país más peligroso para el ejercicio del periodismo funciona para entender la versión más radical de la violencia —los asesinatos—, pero no necesariamente para entender otro tipo de ataques más cotidianos que padecen de manera diferenciada las y los periodistas en función de sus características organizacionales (Márquez, 2023).

REVISIÓN DE LITERATURA: LA IMPORTANCIA DE LOS FACTORES ORGANIZACIONALES

La violencia contra periodistas en México se ha abordado desde diferentes perspectivas. Desde los estudios que exploran factores que predi-

cen el riesgo, Hughes y Márquez (2018) y Brambila (2017) concluyen que los entornos violentos se asocian a mayores amenazas contra periodistas, como también lo hacen gobiernos locales y cuerpos policiales corruptos o contextos de inseguridad y violación a derechos humanos. El que los periodistas abracen un rol de vigilancia democrática (*watch-dog*) también aumenta la probabilidad de amenazas. Asimismo, consideran que es necesario tener en cuenta las diferencias subnacionales para entender las dinámicas de las amenazas contra periodistas.

Desde ese mismo enfoque, Salazar (2019, 2022) demuestra que los diferentes tipos de intentos de control gubernamental sobre los medios, incluyendo la violencia física contra los periodistas, están relacionados con la ausencia de contrapesos políticos y sociales que puedan proveer algún tipo de red de apoyo a los periodistas agredidos o reacciones de denuncia y protesta. Por su parte, Del Palacio (2023) señala que la violencia contra los periodistas debe entenderse desde las desigualdades múltiples y el reparto inequitativo del riesgo. Este último se sitúa territorial y espacialmente, por lo que los factores de mayor influencia son las disputas entre cárteles y las relaciones entre estos, autoridades y comunicadores.

En otros estudios que perfilan las condiciones de riesgo, González de Bustamante y Relly (2021) concluyen que los periodistas que trabajan en las periferias son los que están más expuestos a la violencia, precariedad laboral y corrupción. Sin embargo, a pesar de las condiciones adversas, algunos periodistas han desarrollado diferentes esfuerzos de resistencia (rechazo a los actores que limitan su trabajo) y resiliencia (estrategias para profesionalizarse, formación de colectivos) que les permiten lidiar con su entorno (Ramos Rojas, 2024).

Del Palacio (2018), en una investigación basada en entrevistas a profundidad y revisión de fuentes bibliográficas y hemerográficas, evidencia los diferentes tipos de violencias sufridas por los periodistas en el estado de Veracruz, relacionándolo con el concepto de “autoritarismo subnacional” (Gibson, 2012) para explicar por qué en Veracruz se dio un mayor número de asesinatos y agresiones a periodistas durante el gobierno autoritario de Javier Duarte. Con base en entrevistas semiestructuradas, Díaz-Cerveró et al. (2022) encuentran que los periodistas que cubren temas de crimen organizado enfrentan mayores presiones y restricciones,

incluida la violencia. Estos autores señalan que en el nivel extra-medios, los cárteles ejercen presión en los medios para evitar la cobertura de sus actividades, o para atacar a sus rivales. Las autoridades gubernamentales y empresarios vinculados con el crimen organizado también son actores detrás de presiones. Este estudio encuentra que, si bien ningún medio o periodista está exento de sufrir una agresión, los que operan en entornos alejados de los grandes centros urbanos son los más vulnerables a presiones y ataques, así como los *freelancers*. Este hallazgo, obtenido desde la perspectiva cualitativa, coincide con los de González de Bustamante y Relly (2021) y los de Del Palacio (2023).

Por su parte, González y González (2023) encuentran que en México los periodistas se enfrentan a un doble desafío: factores internos y externos a la profesión que se combinan y hacen de este país el más violento. Dentro de los factores internos identifican el asumir un rol de “perro guardián” y exponer la corrupción. Los externos, por otro lado, se asocian a las características del sistema político, por ejemplo: violencia estructural, clientelismo o impunidad. Estos aspectos incentivan las agresiones. En México, los periodistas no solo se enfrentan a los riesgos inherentes a la profesión, sino que estos se incrementan en un entorno de impunidad y ausencia de Estado de derecho.

Finalmente, a partir del registro de despidos y cierres de medios, entrevistas semiestructuradas y análisis de publicaciones en redes sociales, Rodelo (2023) encontró que las reestructuraciones organizacionales en las redacciones pueden incidir en la precarización laboral, que constituye una forma de violencia estructural contra la prensa. Este es uno de los pocos estudios que consideran elementos organizacionales en el análisis del entorno de riesgo sobre la prensa.

A pesar de que los estudios han encontrado que la precariedad o las presiones organizacionales incrementan el riesgo de los periodistas, y por tanto la propensión a sufrir agresiones, aún no se ha explorado comparativamente qué condiciones en particular respecto del tipo de medio o de la posición del periodista en la organización exacerban la vulnerabilidad. La evidencia ha sugerido que los periodistas con esquemas laborales precarios (como *freelancers*), los reporteros de menor rango y quienes trabajan para medios de alcance regional están más expuestos, sin embargo, es necesario generar evidencia sistematizada, a

partir de análisis comparativos de periodistas de todo el país, para confirmar estas intuiciones. En esta brecha de la literatura es que se inserta la presente investigación.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

- PI1. ¿Cuáles son los ataques más frecuentes contra periodistas en México?
- PI2. ¿Cuáles son las características organizacionales que están estadísticamente relacionadas con las distintas agresiones contra periodistas en México? Como características organizacionales se consideraron: el rango del periodista, el alcance del medio, el tipo de medio, y el tipo de propiedad del medio.
- PI3. ¿Cuáles son las características organizacionales que tienen mayor impacto sobre los diferentes tipos de ataques considerados?

METODOLOGÍA

Este estudio se ha realizado colaborativamente por un consorcio de personas investigadoras que, entre noviembre de 2021 y noviembre de 2022, aplicó en México la encuesta internacional *Worlds of Journalism*, por lo que se ha adherido a las pautas metodológicas del diseño de la muestra y el instrumento acordadas en el consorcio global del proyecto, y replicadas en todos los países que participan del estudio.

Construcción de la muestra de medios

Para reflejar la representatividad del sistema de medios nacional en cuanto alcance, orientación del medio, tipo de propiedad, tipo de soporte y regionalización, y debido a la falta de un directorio confiable y completo de medios de comunicación y de un censo actualizado de periodistas, el equipo construyó un directorio propio (González et al., 2023). Primero, para la estratificación de la muestra, creamos seis regiones basadas en la contigüidad geográfica y las regiones de seguridad nacional (Ciudad de México y área metropolitana, Centro, Occidente, Noreste, Noroeste y Sureste), de acuerdo con los registros del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). Esto se debe

a la importancia de las variaciones regionales en la cultura periodística y los niveles de inseguridad en cada región (Brambila, 2017; Del Palacio & Olvera, 2017; Salazar, 2022).

Para poder integrar el marco muestral de cuatro tipos de medios dentro de esas regiones (TV, radio, prensa y en línea), rastreamos la actividad periodística a través de sus cuentas de redes sociales en Facebook, Twitter (ahora X) e Instagram. Una vez localizadas, estas cuentas fueron verificadas bajo los siguientes tres criterios: que publiquen noticias originales (no solo información externa), que publiquen noticias recientes y actualizadas (no cuentas inactivas), y que tengan su propio sitio web y/o demuestren actividad constante en las plataformas de Facebook, X y/o Instagram. La muestra se complementó con información del Padrón Nacional de Medios de Comunicación, la base de datos Sembramedia, el registro nacional de medios del Instituto Nacional Electoral, y el registro de la Asociación Mundial de Radios Comunitarias.

A partir de un muestreo aleatorio estratificado, seleccionamos organizaciones en cada una de las regiones. La estratificación se basó en el tipo y alcance del medio. El número de medios seleccionados por región se calculó como la proporción de medios con alcance nacional en cada región respecto al número de medios con alcance nacional.⁹ Una

⁹ Para construir la muestra estratificada se estableció un nivel de confianza de 95% con un margen de error de 5%, lo que nos llevó a tener un mínimo de 380 encuestas, siguiendo la fórmula general $n = \frac{z^2 \cdot p \cdot (1-p)}{e^2}$, donde n es el tamaño de la muestra, z es el valor crítico para el nivel de confianza de 95%, p es la proporción estimada, y e es el margen de error aceptado. Posteriormente, para lograr representatividad regional, se ponderó cada una de las seis regiones por la proporción de medios nacionales que tienen de acuerdo con el directorio de medios construido. Así, en la región Ciudad de México, que cuenta con el 71.1% del total de medios de alcance nacional, se realizaron 108 encuestas; en la región Centro (10.9%) se realizaron 70; en la región Occidente (8%) se realizaron 69; en la región Sureste (6.7%) se realizaron 68; en la región Noreste (2.9%) se realizaron 65, y en la región Noroeste (1%) se realizaron 63, para un total nacional de 443 entrevistas. Dada la alta concentración mediática en la Ciudad de México, el diseño muestral respondió a la necesidad de representar adecuadamente las distintas regiones y

vez definido el número y proporción de medios a cuyos periodistas se aplicaría la encuesta, se procedió a encuestar a cinco periodistas de medios de mayor influencia, hasta tres en los medios de influencia mediana, y uno en los medios de menor influencia,¹⁰ buscando la máxima variación en términos de perfil profesional, rango y género. Con una tasa de respuesta del 55 %, la encuesta finalizó con N=443 periodistas entrevistados, con un margen de error de +/-5 y un nivel de confianza del 95 %.

Instrumento

El cuestionario fue desarrollado por el consorcio global y está basado en instrumentos previamente validados y publicados por esta red internacional (Hanitzsch et al., 2019). Contiene preguntas sobre roles profesionales, percepción de autonomía, orientaciones éticas y epistemológicas, o percepción de influencia sobre el trabajo. En esta nueva ronda del estudio se incluye una batería de reactivos sobre las agresiones que los y las periodistas han experimentado como resultado de su trabajo y sus consecuencias.

VARIABLES

Variable dependiente: agresiones contra periodistas

La variable dependiente es la violencia contra los periodistas, operacionalizada a través de la recurrencia de los 18 tipos distintos de agresiones considerados que se evaluaron a partir de la siguiente pregunta:

no sobrerrepresentar a esta. Estas proporciones se reflejaron en el número de entrevistas realizadas por tipo y tamaño del medio. Para los de relevancia alta se realizó un máximo de cinco encuestas; para los de relevancia moderada, un máximo de tres, y para los de relevancia baja, una entrevista.

¹⁰ La determinación de la influencia de los medios listados en el directorio se realizó a partir de la consulta con expertos locales, académicos y periodistas de alto prestigio, considerando factores como el tamaño de la redacción en términos de personal, recursos humanos y financieros, influencia en la agenda pública, prestigio, y reconocimiento histórico.

En los últimos cinco años, ¿con qué frecuencia sufrió alguna agresión como consecuencia de su trabajo como periodista? (1 = Nunca, 2 = Rara vez, 3 = Algunas veces, 4 = Con frecuencia, 5 = Muy frecuentemente).

Variables independientes: particularidades organizacionales

Consideramos como variables independientes cuatro elementos organizacionales en los que se desenvuelven los periodistas encuestados (N=443) y que se incluyeron en el cuestionario, ya sea como parte de las preguntas, o bien, fueron variables llenadas por los encuestadores a partir del directorio de medios y manual de campo, y que fueron corroboradas por la persona encuestada:

- a. *Rango del periodista en la jerarquía editorial*: bajo (sin decisión operativa o estratégica), que representó el 44.9% de la muestra; medio (con poder de decisión operativa), 31.4%, y alto (con poder de decisión estratégica), 23.7% de la muestra.
- b. *Alcance del medio*: medio local (26% de la muestra), regional (46.7%), nacional (21.4%), transnacional (5.4%).
- c. *Tipo de soporte de origen del medio principal para el que el periodista trabaja*: diario impreso (27.2% de la muestra), revista (3.6%), TV (15.2%), radio (19%), agencia de noticias (3.4%), nativo digital (20.9%), redes sociodigitales (4.8%), multimedia en el mismo medio (3.6%), y varios medios con distinto soporte (2.3%).
- d. *Tipo de propiedad del medio*: privado/comercial (89.6% de la muestra), público (4.7%), estatal (1.4%), comunitario (2.5%), otro (1.8%).

Otras variables independientes que pudieran incidir en la recurrencia de agresiones, como la ubicación de los periodistas en determinadas regiones del país o su género, también resultaron estadísticamente significativas en la victimización de algunas agresiones (ver descriptivos y pruebas de análisis de varianza en Anexos). Sin embargo, tales variables no se consideraron en el análisis porque el foco de este artículo es el contexto institucional concerniente a los factores de riesgo por las características de la organización mediática.

ESTRATEGIA DE ANÁLISIS

Para contestar la PI1 sobre la frecuencia de las agresiones, se realizó un análisis estadístico descriptivo para encontrar la recurrencia de quienes respondieron haber recibido agresiones de manera frecuente y muy frecuente. Se obtuvieron las medias y la desviación estándar para cada una de las 18 agresiones consideradas.

Para responder la PI2 sobre la relación entre características organizacionales de los medios y agresiones contra periodistas, se realizaron pruebas de Análisis Normal de la Varianza (ANOVA) y tamaño de efecto Eta cuadrado (η^2) para cada una de las agresiones consideradas y las variables independientes, además de significación estadística.

Finalmente, para responder la PI3 sobre la dimensión del impacto de las características organizacionales, se registraron y compararon los tamaños de efecto de cada variable dependiente sobre cada variable independiente para determinar qué variable aportó más varianza a qué tipo de agresión.

HALLAZGOS

Frecuencia de las agresiones

La violencia contra periodistas es heterogénea y su incidencia depende de la agresión específica de la que se trate (PI1). Destacamos las cinco agresiones que, en general, los y las periodistas en México enfrentaron frecuente o muy frecuentemente.

Las agresiones con mayor recurrencia en los últimos cinco años son aquellas encaminadas a atentar contra su integridad moral y prestigio, como los insultos o discursos de odio ($M=2.56$, $DE=1.16$), seguidos por la descalificación pública de su trabajo periodístico ($M=2.32$, $DE=1.23$), y por el cuestionamiento de los principios morales de los periodistas ($M=2.00$, $DE=1.18$). Les siguen tácticas más intimidatorias que atentan potencialmente contra la integridad física como vigilancia o espionaje ($M=1.98$, $DE=1.21$) o intimidaciones directas ($M=1.81$, $DE=1.03$). Las desviaciones estándar relativamente altas en las cinco agresiones más recurrentes sugieren que los encuestados experimentan estas agresiones de forma diferenciada, lo que supone

que hay periodistas más propensos a ser víctimas frecuentes de estas agresiones mientras que otros nunca sufren de ello.

En el otro extremo, las agresiones que presentan menor recurrencia son los secuestros ($M=1.04$, $DE=0.25$); seguido por los arrestos, detenciones o encarcelamiento ($M=1.11$, $DE=0.43$) y los allanamientos a su oficina o incautación de equipo ($M=1.23$, $DE=.60$); continúan las acciones legales a raíz de su trabajo periodístico ($M=1.27$, $DE=0.70$), y la intimidación a su familia ($M=1.19$; $DE=0.66$). La baja desviación estándar presentada en las cinco agresiones menos recurrentes supone un mayor consenso entre los encuestados: se trata del tipo de agresión menos recurrente en todos.

Asociación entre características organizacionales y violencia contra los medios

Con relación a la PI2 encontramos las siguientes asociaciones estadísticamente significativas entre agresiones y características organizacionales.

Variación de las agresiones por rango del periodista. El poder de decisión (rango) que tiene un periodista en su organización es una de las variables que ejerce mayor influencia diferenciadora en la violencia contra los medios. Los resultados muestran que 12 de las agresiones consideradas registraron diferencias estadísticamente significativas entre periodistas de distinto rango. Casi de manera unánime, son los periodistas de alto rango, es decir, aquellos con poder de decisión estratégica, quienes muestran mayores niveles de recurrencia de 12 agresiones respecto de los de rango medio que solo tienen poder de decisión operativa, o de los de rango bajo que no tienen poder de decisión operativo o estratégico.

La agresión donde más peso tiene el rango es en el hackeo o bloqueo de sitios web o redes sociales, que registró las diferencias más estadísticamente significativas de toda la batería y además con el mayor tamaño de efecto del estudio ($p<0.001$, $\eta^2=.094$), muy superior al de todas las demás agresiones. Son los altos mandos quienes preponderantemente sufren con más frecuencia esta agresión en comparación con los mandos medios o bajos.

Asimismo, hay otras seis agresiones que victimizan recurrentemente a los altos mandos y también presentaron diferencias estadísticamente significativas respecto de rango medio y bajo y con tamaños de efecto moderado: el acecho, asedio o seguimiento insistente ($p < .001$, $\eta^2 = .057$); la vigilancia o espionaje ($p < .001$, $\eta^2 = .045$); las acciones legales a raíz del trabajo periodístico ($p < .000$, $\eta^2 = .036$); las amenazas o intimidaciones directas ($p < .001$, $\eta^2 = .033$); la intimidación a la familia ($p < .000$, $\eta^2 = .030$), y la usurpación de su nombre para manipular noticias ($p < 0.005$, $\eta^2 = .027$).

Finalmente, las siguientes cinco agresiones también afectaron recurrentemente a los mandos altos y presentaron diferencias estadísticamente significativas con sus pares de rango medio o bajo, pero con menor tamaño de efecto: los insultos o discursos de odio ($p < 0.05$, $\eta^2 = .022$); la descalificación pública de su trabajo ($p < 0.05$, $\eta^2 = .017$); el cuestionamiento a sus principios morales ($p < 0.05$, $\eta^2 = .016$); la divulgación de su información personal ($p < 0.05$, $\eta^2 = .015$), y la coerción ($p < 0.05$, $\eta^2 = .014$).

Aunque las diferencias no resultaron estadísticamente significativas entre rangos, hay indicios de que los arrestos y el allanamiento a instalaciones también pueden afectar a periodistas con mayor poder de decisión. Por otro lado, también hay indicios de que el acoso laboral y sexual afectan predominantemente a periodistas de rango medio y bajo.

Variación de las agresiones por alcance del medio. Los periodistas de medios regionales fueron quienes reportaron la mayor incidencia de victimización respecto de sus colegas de medios locales, nacionales o transnacionales.

La agresión que más afectó a los periodistas de medios regionales ($p < .001$, $\eta^2 = .060$) fue la de usurpación del nombre para manipular noticias. Le siguen con menor tamaño de efecto y significación estadística el sufrir acciones legales contra su persona ($p < .01$, $\eta^2 = .038$); vigilancia o espionaje ($p < .01$, $\eta^2 = .035$), y amenazas o intimidaciones directas ($p < .01$, $\eta^2 = .035$). Posteriormente, también afectan más a periodistas regionales el padecer hackeo o bloqueo de sitios web ($p < 0.05$, $\eta^2 = .034$); acecho o asedio ($p < .05$, $\eta^2 = .031$); coerción ($p < .05$, $\eta^2 = .031$); otro tipo de ataques físicos ($p < .05$,

FIGURA 1
ASOCIACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE AGRESIONES Y RANGO DEL PERIODISTA

	Hackeo o bloqueo de sitios web o redes sociales	Acciones legales contra su persona a raíz de su trabajo periodístico	Acecho, asedio o seguimiento insistente	Vigilancia o espionaje	Intimidación a su familia	Amenazas o intimidaciones directas a usted	Usurpación de su nombre para inventar o manipular noticias	Insultos o discursos de odio dirigidos a usted	Descalificación pública de su trabajo periodístico	Cuestionamiento de sus principios morales	Divulgación de su información personal	Coerción
Significancia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.001	0.001	0.002	0.007	0.021	0.028	0.035	0.049
η^2	0.094	0.036	0.057	0.045	0.030	0.033	0.027	0.022	0.017	0.016	0.015	0.014
N	441	443	443	433	443	442	442	443	442	442	442	442
Bajo	1.53	1.18	1.54	1.83	1.16	1.76	1.29	2.49	2.26	1.88	1.53	1.39
Medio	1.55	1.22	1.48	1.85	1.09	1.64	1.36	2.42	2.18	1.98	1.45	1.43
Alto	2.31	1.5	2.05	2.44	1.39	2.13	1.61	2.87	2.6	2.26	1.75	1.64

Fuente: Elaboración propia con base en las medias y análisis de varianza y tamaño de efecto (η^2) para frecuencia de agresiones (1=Nunca, 2=Rara vez, 3=Algunas veces, 4=Con frecuencia, 5=Muy frecuentemente) y la variable Rango del entrevistado: 1=Bajo (sin decisión operativa o estratégica), 2=Medio (con poder de decisión operativa), 3=Alto (con poder de decisión estratégica). Valores de significancia al $p < .001$, $p < .01$ y $p < .05$.

$\eta^2 = .027$); allanamiento e incautación ($p < .05$, $\eta^2 = .026$), y divulgación de información personal ($p < .05$, $\eta^2 = .025$). Solo en el caso de esta última agresión los promedios de recurrencia han sido similares.

Todo ello sugiere que laborar para medios de alcance regional exacerba casi todos los tipos de riesgo, mientras que los periodistas de medios nacionales y transnacionales son significativamente menos vulnerables, lo que corrobora decisivamente la literatura existente sobre la vulnerabilidad del periodismo regional en México (Del Palacio, 2015) y la menor prevalencia de violencia contra la prensa nacional, incluso en contextos crecientes de discursos de odio y estigmatización.

Variación de las agresiones por tipo de soporte. El soporte principal o plataforma de transmisión del medio es una variable que provoca menos diferencias en la recurrencia de agresiones, pues solo está relacionado significativamente con cuatro tipos de agresiones: ataques físicos ($p < .001$, $\eta^2 = .063$), amenazas o intimidaciones ($p < .001$, $\eta^2 = .062$), hackeo ($p < .05$, $\eta^2 = .035$) y arrestos ($p < .05$, $\eta^2 = .037$). Los periodistas más afectados por los dos primeros tipos de agresiones son aquellos que trabajan para varios tipos de soporte. Por otro lado, los arrestos son padecidos con más frecuencia por quienes laboran en redes sociales y en agencias de noticias, mientras que el hackeo afecta con más frecuencia a quienes trabajan en varios tipos de soporte, aunque la alta desviación estándar sugiere que se trata de casos muy específicos, seguidos por los periodistas de redes sociales. Los resultados muestran que la precariedad laboral traducida en el empleo múltiple que obliga a trabajar para varios tipos de soporte sí puede ser una condición de riesgo latente para la integridad física de los periodistas y sus formas más radicales.

Variación de las agresiones por propiedad de medio. Los hallazgos muestran que el tipo de propiedad del medio principal para el que laboran los periodistas no hace una diferencia sustancial en definir la frecuencia de agresiones, lo que implica que estas pueden ser transversales a periodistas de medios públicos, privados, estatales y comunitarios. Únicamente el hackeo está relacionado significativamente con medios comunitarios ($p < .05$, $\eta^2 = .024$), lo que hace suponer que la

FIGURA 2
ASOCIACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE AGRESIONES Y ALCANCE DEL MEDIO

	Usurpación de su nombre para inventar o manipular noticias	Acciones legales contra su persona a raíz de su trabajo periodístico	Amenazas o intimidaciones directas a usted	Vigilancia o espionaje	Hackeo o bloqueo de sitios web o redes sociales	Acecho, asedio o seguimiento insistente	Coerción	Otro tipo de ataques físicos	Allanamientos a su oficina, incautación o daño a sus equipos	Divulgación de su información personal	Insultos o discursos de odio dirigidos a usted
Sig	0.000	0.004	0.008	0.010	0.011	0.016	0.016	0.038	0.038	0.049	0.074
η^2	0.060	0.038	0.035	0.035	0.034	0.031	0.031	0.027	0.026	0.025	0.023
N	442	443	442	431	441	443	442	442	443	442	443
Local	1.34	1.15	1.8	1.78	1.71	1.64	1.51	1.35	1.15	1.59	2.35
Regional	1.49	1.41	1.95	2.21	1.89	1.74	1.57	1.58	1.33	1.57	2.70
Nacional	1.22	1.12	1.56	1.76	1.42	1.44	1.19	1.34	1.12	1.47	2.47
Transnacional	1.13	1.29	1.63	1.82	1.5	1.46	1.33	1.13	1.25	1.42	2.75

Fuente: Elaboración propia con base en las medias y análisis de varianza y tamaño de efecto (η^2) para frecuencia de agresiones (1=Nunca, 2=Rara vez, 3=Algunas veces, 4=Con frecuencia, 5=Muy frecuentemente) y la variable de Alcance del medio principal para el que se desempeña: 1=Local, 2=Regional, 3=Nacional, 4=Transnacional. Valores de significancia al $p < .001$, $p < .01$ y $p < .05$

FIGURA 3
 ASOCIACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE AGRESIONES Y TIPO DE SOPORTE

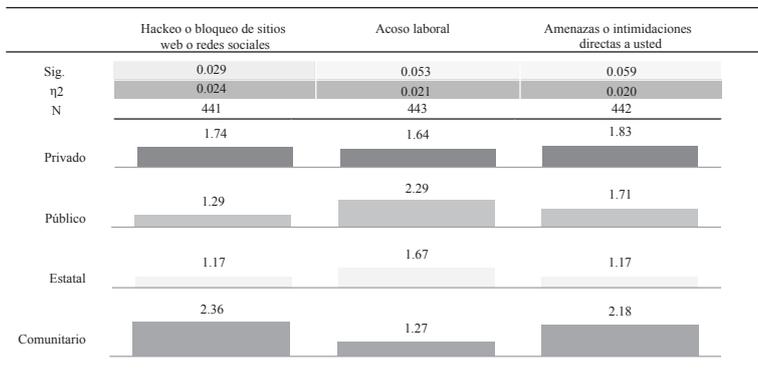
	Otro tipo de ataques físicos	Amenazas o intimidaciones directas a usted	Arrestos, detenciones o encarcelamiento	Hackeo o bloqueo de sitios web o redes sociales	Acecho, asedio o seguimiento insistente	Secuestros
Sig.	0.000	0.001	0.038	0.050	0.096	0.107
η^2	0.063	0.062	0.037	0.035	0.031	0.030
N	440	440	441	439	441	440
Diario	1.3	1.8	1.1	1.7	1.7	1.1
Revista	1.4	1.2	1.0	1.6	1.1	1.0
Televisión	1.7	2.1	1.2	1.7	1.6	1.0
Radio	1.3	1.6	1.0	1.5	1.6	1.0
Agencia	1.4	2.3	1.2	1.5	1.9	1.0
Nativo Digital	1.4	1.9	1.0	2.0	1.7	1.1
RRSS	1.4	1.9	1.0	2.0	1.7	1.1
Otro o Múltiple	1.4	1.8	1.1	1.6	1.3	1.0
Varios medios	2.5	2.6	1.1	2.1	2.3	1.2

Fuente: Elaboración propia con base en las medias, análisis de varianza y tamaño de efecto (η^2) para frecuencia de agresiones (1=Nunca, 2=Rara vez 3=Algunas veces, 4=Con frecuencia, 5=Muy frecuentemente) y la pregunta ¿Cómo describiría la actividad central de su principal empleador, o el medio para el que trabaja con mayor dedicación? 1=Diario, 2=Revista, 3=TV, 4=Radio, 5=Agencia de noticias, 6=Nativo digital, 7=Redes sociodigitales, 8=Otro (multimedia), 9=Varios medios y soportes. Valores de significancia al $p < .001$, $p < .01$ y $p < .05$.

seguridad digital de este tipo de medios puede llegar a ser frágil. Si bien no hay diferencias estadísticamente significativas con medios privados, públicos y estatales, hay indicios de que los periodistas de medios comunitarios son más vulnerables a sufrir acoso, amenazas e intimidaciones, agresiones sexuales, y a la divulgación de información personal.

Por su parte, sin ser estadísticamente diferentes a sus pares, los periodistas que laboran para medios privados parecen ser más propensos a sufrir discursos de odio, descalificación pública de su trabajo, ataques físicos, usurpación de nombre, allanamiento a instalaciones o confiscación de equipo, y coerción. Los de medios públicos también tienden a presentar ligeramente mayores niveles de coerción y de acoso laboral, mientras que los periodistas de medios estatales son menos propensos que sus colegas a ser víctimas de violencia en general, excepto vigilancia o espionaje, donde presentaron ligeramente mayor recurrencia.

FIGURA 4
ASOCIACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE AGRESIONES Y
PROPIEDAD DEL MEDIO



Fuente: Elaboración propia con base en las medias, análisis de varianza y tamaño de efecto (η^2) para frecuencia de agresiones (1=Nunca, 2=Rara vez, 3=Algunas veces, 4=Con frecuencia, 5=Muy frecuentemente) y la variable Tipo de propiedad del medio principal en el que se desempeña: 1=Privado, 2=Público, 3=Estatal, 4=Comunitario, 5=Otro. Valores de significancia al $p < .001$, $p < .01$ y $p < .05$.

Tamaño del efecto de las características organizacionales en conjunto

Finalmente, con respecto a la P13, relativa al tamaño del efecto (η^2) ya reportado de las características organizacionales sobre la propensión a recibir agresiones, los resultados muestran que el efecto que tienen las variables organizacionales en la violencia contra la prensa no es generalizado. El rango (alto) del encuestado mostró tener más tamaño de efecto en el bloqueo de sitios web y en el acecho, mientras que el alcance del medio influye más decisivamente en la propensión de los periodistas de medios regionales de sufrir usurpación de su nombre. En tanto, el soporte del medio (o multisoporte) tuvo mayor tamaño de efecto sobre las amenazas y ataques; mientras que la propiedad del medio comunitario, en el hackeo y bloqueo de sitios web.

En cuanto al peso comparativo de las variables organizacionales en las agresiones específicas, la propensión a recibir discursos de odio y descalificación pública está mayormente influida por el alcance regional del medio y el rango alto de los encuestados. La vigilancia, el acecho y el hackeo están determinados por el alto rango, mientras que la coerción, las acciones legales, el allanamiento, los arrestos, la usurpación del nombre y la divulgación de datos personales parecen estar más influidos por el alcance regional de los medios. Los arrestos, amenazas, secuestros y otro tipo de ataques físicos parecen ser más afectados por el soporte para el que trabaja el periodista, que también afecta más que otras variables a la mayor incidencia de recibir cuestionamientos, así como a sufrir de intimidación familiar y acoso sexual. En tanto, el acoso laboral está más relacionado con el soporte y la propiedad del medio.

DISCUSIÓN Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Ante la diversidad de categorizaciones y conceptualizaciones de la violencia contra la prensa en México, este estudio ha medido y comparado la frecuencia con la que los periodistas de diversas condiciones organizacionales enfrentan un abanico de 18 tipos de agresiones. Uno de los principales hallazgos es que la recurrencia de la violencia contra la prensa no es ni generalizada ni tampoco está exenta de variaciones en enclaves organizacionales específicos. La precisión conceptual para

distinguir diversos tipos de agresiones nos ha permitido conocer que las agresiones encaminadas a mermar el prestigio de los periodistas (insultos, descalificaciones y cuestionamientos) son las más frecuentes y se concentran especialmente entre periodistas regionales y de mayor rango, que suelen ser quienes gozan de mayor visibilidad o reconocimiento público. Por otra parte, las agresiones que atentan contra la integridad física de los periodistas son menos recurrentes y suelen afectar también a periodistas de alto rango.

Lo anterior no significa necesariamente que la violencia afecte a los niveles gerenciales de los medios, sino que la visibilidad de los periodistas que toman decisiones estratégicas y operativas (aun en medios pequeños que no tienen redacciones tan jerárquicas o en los que solo labora un equipo muy pequeño) los hace blanco de agresiones. Este hallazgo matiza la evidencia previa de que los periodistas de bajo rango son los más vulnerables, lo que demuestra la relevancia de considerar la posición del periodista respecto de la organización y, sobre todo, su nivel de decisión para elegir su agenda de trabajo. En todo caso, también es probable que los periodistas con mayor poder de decisión hayan naturalizado más cierto tipo de agresiones como parte de su trabajo.

En línea con lo que ha documentado Artículo 19 (2024), nuestro estudio confirma que los periodistas de medios regionales son quienes padecen la mayor cantidad de agresiones. La prensa nacional sigue siendo un enclave menos riesgoso para los periodistas, pues fue el sector comparativamente menos afectado por las agresiones, incluso por aquellas más recurrentes como los discursos de odio, el cuestionamiento o la estigmatización pública. En ese sentido, dado que el alcance del medio es un factor decisivo de riesgo, los estudios sobre la violencia contra periodistas deben incorporar la caracterización de los sistemas de medios locales, sus principios normativos y condiciones laborales para explicar mejor la incidencia de violencia.

Con respecto al tipo de medio, encontramos que quienes trabajan para varios tipos de soportes son los más propensos a ser agredidos, posiblemente porque suelen tener esquemas de trabajo precarios. Esto está en sintonía con hallazgos realizados por estudios cualitativos previos (Del Palacio, 2023; Rodelo, 2023). Por otra parte, hay indicios que sugieren que la televisión, los medios digitales, agencias de noticias o

redes sociales también pueden estar más expuestos a agresiones focalizadas. Los diarios y las radios, comparativamente, parecen ser enclaves ligeramente menos riesgosos.

Finalmente, la propiedad del medio no ejerce un peso decisivo en la violencia contra periodistas, exceptuando a los periodistas comunitarios, que son los más vulnerables al riesgo digital. El resto de las agresiones parece ser transversal a todo tipo de orientaciones organizacionales, y afectar a periodistas de medios privados e incluso, aunque con menor incidencia, a periodistas de medios públicos y hasta estatales. Dada la falta de significación estadística, futuras investigaciones cualitativas deberían poner el acento en estudiar formas focalizadas de violencia donde resultaron ligeramente más afectados los periodistas de medios públicos y estatales para comprender si este tipo de organizaciones está realmente más exento de riesgo.

La limitación de espacio ha hecho imposible una exploración simultánea de factores organizacionales en conjunto con factores individuales o contextuales. La agenda de investigación futura podría construir y tipificar mejor los distintos tipos de violencia y modelar sus factores predictores a fin de tener diagnósticos más precisos sobre la incidencia y prevalencia del riesgo.

Este artículo presenta resultados del estudio *Worlds of Journalism México*, como parte del estudio mundial del mismo nombre. Agradecemos la participación de nuestros coinvestigadores y miembros del consorcio: Sallie Hughes, Julieta Brambila, José Luis Lemini y Karles Manzo. También agradecemos a nuestros equipos de encuestadores y a los periodistas que nos brindaron su tiempo. Este estudio fue financiado por la Universidad de Miami (School of Communication Research Award y el Institute for Advanced Study of the Americas), la Universidad Iberoamericana Ciudad de México (Dirección de Investigación y Posgrado), la Universidad de Guadalajara (Programa de Apoyo a la Mejora en las Condiciones de Producción de los Miembros del SNI y SNCA) y la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (Vicerrectoría de Investigación y Estudios de Posgrado y Programa Proyecto VIEP).

Referencias bibliográficas

- Artículo 19. (2024). *Derechos pendientes: informe sexenal sobre libertad de expresión e información en México*. <https://articulo19.org/derechospendientes/>
- Asal, V., Krain, M., Murdie, A. & Kennedy, B. (2016). Killing the Messenger: Regime Type as a Determinant of Journalist Killing, 1992–2008. *Foreign Policy Analysis*, 14(1), 24-43. <https://doi.org/10.1093/fpa/orw007>
- Ávila, Y. (2017). *Prensa no dispares* (Tesis de licenciatura inédita). CIDE.
- Brambila, J. A. (2017). Forced Silence: Determinants of Journalist Killings in Mexico's States, 2010-2015. *Journal of Information Policy*, 7, 297-326. <https://doi.org/10.5325/jinfopoli.7.2017.0297>
- Brambila, J. A. & Hughes, S. (2019). Violence against Journalists. En T. P. Vos & F. Hanusch (Eds.), *The International Encyclopedia of Journalism Studies* (pp. 1-9). John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781118841570.iejs0248>
- Del Palacio, C. (Ed.). (2015). *Violencia y periodismo regional en México*. Juan Pablos Editor.
- Del Palacio, C. (2018). *Callar o morir en Veracruz. Violencia y medios de comunicación en el sexenio de Javier Duarte*. Juan Pablos Editor.
- Del Palacio, C. (2023). *Periodismo de frontera en América Latina. Violencias y desigualdades múltiples*. Universidad de Guadalajara, CALAS.
- Del Palacio, C. & Olvera, A. J. (2017). Acallar las voces, ocultar la verdad. Violencia contra los periodistas en Veracruz. *Argumentos*, 30(85), 17-35. <https://argumentos.xoc.uam.mx/index.php/argumentos/article/view/18>
- Díaz-Cerveró, E., Barredo-Ibáñez, D. & González, R. A. (2022). Caught in the Middle: Internal and External Pressures on the Coverage of Organized Crime in Mexico. *Sage Open*, 12(2). <https://doi.org/10.1177/21582440221094610>
- Gibson, E. (2012). *Boundary Control: Subnational Authoritarianism in Federal Democracies*. Cambridge University Press.
- González, R. (2020). *Mexican Journalism Under Siege. The Impact of Anti-press Violence on Reporters, Newsrooms, and Society*. *Journal-*

ism Practice, 15(3), 308-328. <https://doi.org/10.1080/17512786.2020.1729225>

- González, R. & Cepeda, D. (2021). Trabajar por amor al arte: Precariedad laboral como forma de violencia contra los periodistas en México. *Global Media Journal México*, 18(34), 209-228. <https://doi.org/10.29105/gmjmx18.34-10>
- González, R., García, L., Toxtle, A., Hughes, S., Del Palacio, C. & Buxadé, J. (2023). Panorama de los medios informativos en México. *Global Media Journal México*, 20(39), 89-109. <https://doi.org/10.29105/gmjmx20.39-508>
- Gonzalez, R. & González, O. (2023). Defective Democracy, Erosion of Press Freedom, and the Perils of Being a Journalist in Mexico Two Decades After the Democratic Transition. En M. Echeverría & R. A. Gonzalez (Eds.), *Media and Politics in Post-Authoritarian Mexico: The Continuing Struggle for Democracy* (pp. 117-142). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-031-36441-9_5
- González, R. & Reyna, V. H. (2019). “They don’t trust us; they don’t care if we’re attacked”: Trust and risk perception in Mexican journalism. *Communication & Society*, 32(1), 147-160. <https://doi.org/10.15581/003.32.37820>
- González de Bustamante, C. & Relly, J. E. (2021). *Surviving Mexico: Resistance and Resilience among Journalists in the Twenty-First Century*. University of Texas Press.
- Hanitzsch, T., Vos, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J. & Hovden, J. (2019). *Worlds of Journalism. Journalistic Cultures Around the Globe*. Columbia University Press.
- Holland, B. E. & Rios, V. (2017). Informally Governing Information: How Criminal Rivalry Leads to Violence against the Press in Mexico. *Journal of Conflict Resolution*, 61(5), 1095-1119. <https://doi.org/10.1177/0022002715600756>
- Hughes, S. & Márquez, M. (2018). Local-Level Authoritarianism, Democratic Normative Aspirations, and Antipress Harassment: Predictors of Threats to Journalists in Mexico. *The International Journal of Press/Politics*, 23(4), 539-560. <https://doi.org/10.1177/1940161218786041>

- Lugo Ocando, J. & García, S. (2015). Media, hegemony and polarization in Latin America. En J. Zielonka (Ed.), *Media and politics in new democracies: Europe in a comparative perspective*. Oxford University Press.
- Márquez, M. (2023). Mapping Anti-Press violence in Latin America. Challenges for Journalists' Safety. En S. Allan (Coord.), *The Routledge Companion to News and Journalism* (pp. 470-477). Routledge.
- Mazzoleni, G. (2008). Populism and the Media. En D. Albertazzi, D. McDonnell & G. Pasquino (Eds.), *Twenty-first century populism: The spectre of western European democracy* (pp. 49-64). Springer.
- Mosdell, N. (2016). Mapping the Parameters of Peril. En S. Cottle, R. Sambrook & N. Mosdell, *Reporting Dangerously: Journalist Killings, Intimidation and Security* (pp. 36-60). Palgrave MacMillan.
- Ramos Rojas, D. N. (2024). Las luchas de los Colectivos de Periodistas en México: Acciones para la protección y la defensa del ejercicio periodístico. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre journalismo*, 13(1), 134-151. <https://doi.org/10.25200/SLJ.v13.n1.2024.559>
- Rodelo, F. V. (2023). Putting context at the forefront: a critical case study of journalists' layoffs in Mexico. *Communication & Society*, 36(2), 17-31. <https://doi.org/10.15581/003.36.2.17-31>
- Salazar, G. (2019). Strategic Allies and the Survival of Critical Media under Repressive Conditions: An Empirical Analysis of Local Mexican Press. *The International Journal of Press/Politics*, 24(3), 341-362. <https://doi.org/10.1177/1940161219843200>
- Salazar, G. (2022). *Más allá de la violencia. Alianzas y resistencia de la prensa local mexicana*. CIDE.
- Signa_Lab. (2022). *Asedio, amenaza y ataque: La condición de vulnerabilidad de periodistas en México*. <https://signalab.mx/2022/04/26/asedio-amenaza-y-ataque-la-condicion-de-vulnerabilidad-de-periodistas-en-mexico-capitulo-ii/>
- Slavtcheva-Petkova, V., Ramaprasad, J., Springer, N., Hughes, S., Hantzsch, T., Hamada, B., Hoxha, A. & Steindl, N. (2023). Conceptualizing Journalists' Safety around the Globe. *Digital Journalism*, 11(7), 1211-1229. <https://doi.org/10.1080/21670811.2022.2162429>
- Waisbord, S. (2007). Democratic Journalism and "Statelessness". *Political Communication*, 24(2), 115-129. <https://doi.org/10.1080/10584600701312837>

ANEXO

TABLA 1
DESCRIPTIVOS DE LAS AGRESIONES POR REGIÓN

Región	Encuestas aplicadas	Insultos o discursos de odio		Descalificación pública de su trabajo periodístico		Vigilancia o espionaje		Hackeo o bloqueo de sitios web o redes sociales		Arrestos, detenciones o encarcelamiento		Acciones legales contra su persona a raíz de su trabajo periodístico		Acecho, asedio o seguimiento insistente	
		Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.
Occidente	69	2.67	1.12	2.54	1.17	2.12	1.23	1.70	1.08	1.17	0.62	1.46	0.87	1.72	1.01
Centro	70	2.44	1.27	2.27	1.35	2.26	1.38	1.84	1.15	1.07	0.31	1.39	0.86	1.73	1.12
CDMX	108	2.65	1.16	2.35	1.25	1.69	1.10	1.47	0.85	1.09	0.40	1.15	0.45	1.46	0.86
Noreste	65	2.58	1.17	2.22	1.27	1.91	1.20	1.77	1.24	1.08	0.41	1.11	0.40	1.83	1.04
Noroeste	63	2.41	1.17	2.22	1.14	2.02	1.22	1.81	1.06	1.06	0.25	1.25	0.78	1.41	0.75
Sureste	68	2.54	1.07	2.27	1.16	2.03	1.08	1.88	1.09	1.16	0.51	1.32	0.74	1.78	0.91
Significancia estadística (S.e.)												$p < 0.05$		$p < 0.05$	

(Cont.)

Amenazas o intimidaciones directas a usted		Agresión sexual o acoso sexual		Otro tipo de ataques físicos		Coerción		Cuestionamiento de sus principios morales		Usurpación de su nombre para inventar o manipular noticias		Divulgación de su información personal		Acoso laboral	
Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.
1.74	0.95	1.41	0.81	1.72	1.12	1.52	0.83	2.28	1.26	1.42	0.81	1.68	1.04	1.86	1.20
1.76	1.10	1.37	0.89	1.33	0.79	1.60	1.10	1.79	1.15	1.41	0.88	1.64	0.99	1.50	0.83
1.63	0.90	1.30	0.70	1.36	0.74	1.21	0.57	1.91	1.14	1.26	0.74	1.42	0.82	1.67	1.07
2.05	1.21	1.37	0.98	1.35	0.91	1.49	0.94	2.38	1.31	1.40	0.81	1.52	0.87	1.88	1.10
1.84	1.08	1.21	0.60	1.48	0.84	1.59	0.96	1.97	1.16	1.24	0.64	1.46	0.89	1.70	1.13
1.99	0.98	1.19	0.53	1.46	0.72	1.49	0.82	1.75	0.94	1.63	0.75	1.68	0.95	1.37	0.79
S.e.							$p=<0.05$		$p=<0.005$		$p=<0.05$				$p=<0.05$

(Cont.)

Secuestros		Allanamientos a su oficina, incautación o daño a sus equipos		Intimidación a su familia	
Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.
1.07	0.43	1.46	0.80	1.28	0.75
1.07	0.36	1.14	0.46	1.23	0.68
1.03	0.17	1.13	0.43	1.08	0.48
1.00	0.00	1.20	0.54	1.25	0.75
1.02	0.13	1.27	0.72	1.19	0.76
1.03	0.17	1.24	0.58	1.21	0.59
S.e.		$p < 0.05$			

TABLA 2
DESCRIPTIVOS DE LAS AGRESIONES POR GÉNERO

Género	N	Insultos o discursos de odio		Descalificación pública de su trabajo periodístico		Vigilancia o espionaje		Hackeo o bloqueo de sitios web o redes sociales		Arrestos, detenciones o encarcelamiento		Acciones legales contra su persona a raíz de su trabajo periodístico		Acecho, asedio o seguimiento insistente	
		Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.
Fem.	203	2.44	1.14	2.10	1.15	1.75	1.13	1.55	0.96	1.04	0.22	1.16	0.50	1.50	0.85
Masc.	240	2.66	1.17	2.50	1.26	2.17	1.23	1.86	1.14	1.16	0.54	1.36	0.82	1.76	1.03
S.e.				$p < 0.001$		$p < 0.001$		$p < 0.005$		$p < 0.005$		$p < 0.005$		$p < 0.005$	

(Cont.)

Amenazas o intimidaciones directas a usted		Agresión sexual o acoso sexual		Otro tipo de ataques físicos		Coerción		Cuestionamiento de sus principios morales		Usurpación de su nombre para inventar o manipular noticias	
Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.
1.60	0.90	1.62	1.01	1.39	0.82	1.38	0.77	1.88	1.06	1.30	0.71
1.99	1.11	1.04	0.22	1.49	0.89	1.53	0.94	2.10	1.27	1.46	0.83
$p < 0.001$		$p < 0.001$								$p < 0.05$	

(Cont.)

Divulgación de su información personal		Acoso laboral		Secuestros		Allanamientos a su oficina, incautación o daño a sus equipos		Intimidación a su familia	
Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.
1.50	0.85	1.79	1.12	1.02	0.17	1.13	0.40	1.13	0.52
1.61	0.98	1.55	0.96	1.05	0.30	1.32	0.71	1.25	0.75
S.e.		$p=<0.05$				$p=<0.001$			

SEMBLANZAS CURRICULARES

Mireya Márquez-Ramírez

Académica titular del Departamento de Comunicación en la Universidad Iberoamericana Ciudad de México y profesora visitante de la Universidad de Bournemouth, Inglaterra. Es doctora en Comunicación por la Universidad de Londres, Goldsmiths, y maestra en Estudios sobre Periodismo por la Universidad de Cardiff en Reino Unido. Perteneció al Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, nivel II. También forma parte del consorcio nacional de Worlds of Journalism-México como cocoordinadora de la región Ciudad de México. Su obra académica gira en torno a las culturas y prácticas de periodismo en perspectiva comparada; roles periodísticos; sistema de medios; sociología de la producción de noticias y la profesión periodística; periodismo deportivo y en salud, y violencia contra la prensa y seguridad de periodistas.

Grisel Salazar Rebolledo

Académica de tiempo completo del Departamento de Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Es doctora en Políticas Públicas por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), y maestra en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca. Fue becaria del programa Study of the United States Institutes (SUSI) for Scholars en 2019 y pertenece al Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, nivel I. Ha publicado más de una treintena de artículos y capítulos de investigación sobre violencia contra la prensa, desinformación, narrativas mediáticas y agenda de género. Es investigadora asociada del Seminario Universitario de Transparencia de la UNAM e integrante del consorcio internacional de investigación Worlds of Journalism.

Rubén Arnoldo González Macías

Periodista y académico. Es doctor en Estudios de la Comunicación por la Universidad de Leeds (Reino Unido). Actualmente es

profesor-investigador titular en el Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico (Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México). Es Investigador Nacional Nivel I. Es también cocoordinador del Grupo de Investigación Estudios de Periodismo de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación. Se especializa en los estudios de periodismo (profesionalización, violencia contra la prensa y relación periodista-fuente), y sistemas mediáticos en democracias emergentes.

Josefina Buxadé

Es maestra en Comunicación por la Universidad Autónoma de Barcelona y licenciada en Comunicación por la Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Dentro de su experiencia profesional sobresale su trabajo como primera comisionada propietaria de la Comisión para el Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, diputada en la LVIII Legislatura local y titular de la Coordinación Estatal de Transparencia y Gobierno Abierto de Puebla. Desde 1993 es profesora de tiempo completo en la Universidad de las Américas Puebla, donde actualmente funge como directora académica del Departamento de Ciencias de la Comunicación. Sus temas de interés son el estudio y enseñanza del periodismo y la comunicación con perspectiva de género.

Frida Viridiana Rodelo Amezcua

Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Guadalajara. Miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores. Sus investigaciones han sido publicadas en revistas académicas tales como el *International Journal of Communication, Television and New Media, Global Media and Communication, Cuadernos.info, Communication & Society* y otras publicaciones líderes en el campo de los estudios de comunicación. Coordinó la región Occidente del Worlds of Journalism Study-Mexico, así como los monitoreos 2018 y 2021 de la cobertura mediática de las elecciones locales en el estado de Jalisco (México). Su investigación busca analizar prácticas y encuadres periodísticos, con énfasis en procesos de mediatización de la política, precari-

zación de condiciones del trabajo periodístico y representación de mujeres.

Celia del Palacio Montiel

Académica de la Universidad de Guadalajara. Coordinadora del Observatorio de Libertad de Expresión y Violencia contra Periodistas de la misma casa de estudios. Doctora en Historia por la Universidad Nacional Autónoma de México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, nivel III y de la Academia Mexicana de Ciencias. Su especialidad es el estudio de la prensa y el periodismo en las regiones de México, específicamente, de la violencia contra periodistas.

Armando Gutiérrez Ortega

Profesor de tiempo completo de la Facultad de Ciencias Humanas y responsable del Laboratorio de Recursos Didácticos Digitales de la Universidad Autónoma de Baja California. Coordinador de la región noroeste de la tercera ronda del *Worlds of Journalism Study* en México. Sus intereses principales de investigación son las condiciones de la práctica periodística en contextos de inseguridad estructural, cultural y política; ecosistemas de innovación; evolución del perfil profesional de los egresados en ciencias de la comunicación, y la influencia de la IA en la configuración de competencias profesionales en las ciencias de la comunicación.

Martín Echeverría Victoria

Coordinador del Centro de Estudios en Comunicación Política de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, nivel III. Co-presidente de la sección de Comunicación Política de la IAMCR. Su investigación, centrada en la mediatización de la política, los sistemas mediáticos y la recepción y efectos políticos de los medios, ha sido publicada en revistas de prestigio como *The International Journal of Press/Politics*, *International Journal of Communication*, *Journalism Studies* y en destacadas publicaciones latinoamericanas.